



ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΣΗΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ
ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ταχ. Δ/ση: Μεσογείων 415-417, 153 43
Τηλέφωνο : 213-2004604
Email : e.koutroumani@agiaparaskevi.gr
Πληροφορίες: κ. Ε. Κουτρουμάνη

Αγία Παρασκευή 20-06-2017
Αριθ. Πρωτ. - 21683 -

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από τα πρακτικά της **38 / 2017** συνεδρίασης

ΑΡ. ΑΠΟΦ. 248 / 2017

ΠΕΡΙΛΗΨΗ

*Λήψη απόφασης για άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατά της με αριθμ. **33/2017** απόφασης του Ειρηνοδικείου Χαλανδρίου – Έγκριση δαπάνης σε περίπτωση άσκησης έφεσης ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών κατά της ως άνω απόφασης.*

Στην Αγία Παρασκευή και στο Δημοτικό Κατάστημα σήμερα την **20-06-2017** ημέρα **Τρίτη** και ώρα **11.00** συνήλθε σε **Τακτική Συνεδρίαση** η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ύστερα από την υπ' αριθμ. **20653/16-06-2017** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου-Δημάρχου που επιδόθηκε σε καθένα από τους Δημοτικούς Συμβούλους σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 παρ. 6 του Ν. 3852/10. Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει απαρτία δεδομένου ότι από το σύνολο των – 9 – μελών βρέθηκαν παρόντα τα – 7 – ήτοι:

Παρόντες

1. Ι. Σταθόπουλος – Πρόεδρος
2. Π. Γκόνης
3. Ι. Σιδέρης
4. Μ. Κοντοπούλου (αναπλ. Σ. Παπαγεωργίου)
5. Κ. Κρητικίδης
6. Κ. Τσιαμπάς
7. Σ. Ψύλλα

Απόντες

1. Β. Ζορμπάς
2. Ε. Πετσατώδη

Αρχίζει η συνεδρίαση

ΠΡΟΣΕΛΕΥΣΕΙΣ – ΑΠΟΧΩΡΗΣΕΙΣ – ΜΕΤΑΒΟΛΕΣ

1. Παρίσταται ο Γενικός Γραμματέας του Δήμου κ. Σ. Κασαπίδης και οι υπάλληλοι του Δήμου Κ. Μεγαγιάννης, Α. Γκίνη, Α. Σκουλουδάκης.

2. Μετά την εκφώνηση του 1^{ου} Ε.Η.Δ θέματος προσήλθε η κ Ε. Πετσατώδη.
3. Κατά τη συζήτηση του 1^{ου} Ε.Η.Δ θέματος προσήλθε ο κ. Β. Ζορμπάς.
4. Το 5^ο Η.Δ θέμα αποσύρεται.

ΕΠΙ ΤΟΥ 1^{ου} Η.Δ. ΘΕΜΑΤΟΣ

ΘΕΜΑ: Λήψη απόφασης για άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατά της με αριθμ. **33/2017** απόφασης του Ειρηνοδικείου Χαλανδρίου – Έγκριση δαπάνης σε περίπτωση άσκησης έφεσης ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών κατά της ως άνω απόφασης.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ-ΔΗΜΑΡΧΟΣ: Παρακαλώ να αποφασίσετε για την άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατά της με αριθμ. **33/2017** απόφασης του Ειρηνοδικείου Χαλανδρίου και σε περίπτωση άσκησης της τον ορισμό δικηγόρου για τη σύνταξη και την κατάθεση της έφεσης ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

Η ως άνω απόφαση επιδίκασε στην πρώτην δικηγόρο του Δήμου Αγίας Παρασκευής Σταματίνα Λουμάκη – Κοντογεωργακοπούλου το ποσό των **€ 7.616,28 εντόκως από την επομένης της επίδοσης της αγωγής μέχρι και την πλήρη εξόφληση** ως είδος ποινής για τη καθυστερημένη καταβολής της αποζημίωσης της ποσού € 57.537,64 λόγω συνταξιοδότησής της.

Ο εξωτερικός δικηγόρος που χειρίστηκε την υπόθεση σε πρώτο βαθμό κ. Ανδρέας Ματθαίου εισηγείται την άσκηση έφεσης σύμφωνα με τους λόγους που αναφέρει στην επισυναπτόμενη γνωμοδότησή του.

Εφόσον αποφασιστεί η άσκηση έφεσης θα πρέπει να εγκριθεί δαπάνη για την αμοιβή εξωτερικού δικηγόρου για την σύνταξη και κατάθεση έφεσης ποσού **248,00€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ 24%**

ΣΥΝΟΠΤΙΚΟ ΓΝΩΜΟΔΟΤΙΚΟ ΣΗΜΕΙΩΜΑ

ΘΕΜΑ: ΑΣΚΗΣΗ ΕΦΕΣΗΣ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΕΙΡ. ΧΑΛΑΝΔΡΙΟΥ 33/2017

Η προαναφερθείσα έφεση έχει κατά τη γνώμη μου κυρίως τα ακόλουθα δυο σφάλματα.

1. Το δικάσαν δικαστήριο κακώς κατά τη γνώμη μου κακώς δέχθηκε ότι η ενάγουσα είχε προβεί από τον Αύγουστο 2011 σε ενημέρωση του Δήμου και υπόδειξη των απαραίτητων ενεργειών εν όψει συνταξιοδότησης της καθώς ο σχετικός ισχυρισμός ήταν κατ' αρχήν αόριστος και άρα απορριπτέος για τυπικούς λόγους, αφετέρου αναπόδεικτος. Με βάση την παραπάνω παραδοχή δέχθηκε ότι υπήρχε υπαιτιότητα του Δήμου για την καθυστέρηση της πληρωμής της αποζημίωσης.

2. Το δικαστήριο προχώρησε ερμηνεία των επίμαχων διατάξεων αντίθετη με το γραμματικό τους περιεχόμενο «για την ταυτότητα του νομικού λόγου και εν όψει του επιδιωκόμενου σκοπού» όπως αναφέρεται στην απόφαση. Όμως η τεολογική ερμηνεία του νόμου είναι κριτήριο για την ερμηνεία αμφίβολων διατάξεων και όχι κριτήριο με βάση το οποίο μπορεί να παραμεριστεί το γράμμα του νόμου (όπως θα ήταν π.χ. η σύμφωνη με το Σύνταγμα ερμηνεία).

Στη συγκεκριμένη περίπτωση με τις επίμαχες διατάξεις εισάγεται σαφής διάκριση ανάμεσα σε δύο (2) κατηγορίες δικηγόρων: α) τους δικηγόρους που υπάγονται στην ρύθμιση του άρθρου 63§4, ν.δγ/τος 3026/1954 (δηλ τους δικηγόρους που η σύμβαση τους λύεται πρόωρα λόγω καταγγελίας της σύμβασης τους ή λόγω διάλυσης ή πτώχευσης του εντολέως) και β) τους δικηγόρους εκείνους που υπάγονται στην

ρύθμιση του άρθρου 63^Α§5, ν.δγμ/τος 3026/1954 (δηλ. τους δικηγόρους, που η σύμβαση τους λύεται αυτοδικαίως λόγω συμπλήρωσης των ορίων και προϋποθέσεων λήψης πλήρους σύνταξης). Και για τους μεν πρώτους είναι σαφές ότι υπάγονται στην ρύθμιση του άρθρου 94§1 (αφού η εν λόγω ρύθμιση αφορά στο σύνολο της αυτήν την κατηγορία δικηγόρων) ως προς το δικαίωμα λήψης της συμφωνημένης αμοιβής μέχρι την καταβολή πλήρους αποζημίωσης από τον εντολέα, **για τους δεύτερους όμως είναι προφανές ότι δεν τους αναγνωρίζεται το ίδιο δικαίωμα από το νόμο, όπως σαφώς συνάγεται από την γραμματική διατύπωση των επίμαχων διατάξεων.**

Έτσι κατά την αρχική διατύπωση του άρθρου 63^Α, ν.δγμ/τος 3026/1954 (όπως εισήχθη με το άρθρο 1§6, του Ν. 1093/1980) οριζόταν σαφώς ότι οι δικηγόροι, των οποίων η σύμβαση λύεται αυτοδικαίως λόγω συμπλήρωσης των ορίων και προϋποθέσεων λήψης πλήρους σύνταξης, έχουν πλήρη τα δικαιώματα του άρθρου 94§1, **παραπέμποντας ρητά και ευθέως στο δικαίωμα λήψης της συμφωνημένης αμοιβής μέχρι την καταβολή της πλήρους αποζημίωσης από τον εντολέα.** Στην συνέχεια όμως η διάταξη του άρθρου 63^Α **αντικαταστάθηκε** με το άρθρο 16§5, Ν. 1366/1983 (όπως ισχύει τώρα), όπου απλά ορίζεται ότι οι δικηγόροι που συμπληρώνουν τις προϋποθέσεις της πλήρους σύνταξης διατηρούν μεν το δικαίωμα της αποζημίωσης του άρθρου 94§1 **χωρίς όμως πλέον να παραπέμπει ρητά και ευθέως** στη λήψη της συμφωνημένης αμοιβής έως την καταβολή της πλήρους αποζημίωσης από τον εντολέα. Επομένως υπήρξε τροποποίηση της διάταξης.

Βέβαια σημειώνεται ότι το ζήτημα δεν έχει απασχολήσει ιδιαίτερα τη νομολογία και όντως επιδέχεται αμφισβήτησης. Υπάρχει μια απόφαση Αρείου Πάγου (και όχι μια σαφής νομολογιακή θέση) η απόφαση Α.Π. 2136/2009 που αναφέρεται στο σκεπτικό της σε θέση όμοια με τη θέση του Ειρηνοδικείου. Όμως η απόφαση αυτή, από όσο γνωρίζουμε είναι μεμονωμένη, ενώ εξάλλου στην περίπτωση της Α.Π. 2136/2009 αυτό δεν ήταν το επίδικο ζήτημα και η σχετική μνεία στην απόφαση του Αρείου Πάγου αναφέρεται στο διηγηματικό μέρος της απόφασης.

Εν όψει των παραπάνω θεωρώ πως υπάρχει λόγος άσκησης έφεσης κατά της προαναφερόμενης απόφασης.

ΑΘΗΝΑ, 13/6/2017

Ο ΓΝΩΜΟΔΟΤΩΝ ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ

Ανδρέας Κ. Ματθαίου

Η Οικονομική Επιτροπή

Λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 75 παρ. 6 του Ν. 3852/10

Μειοψηφούντων των κ.κ. Κ. Κρητικίδη Κ. Τσιαμπά που ψήφισαν αρνητικά (να μην ασκηθεί έφεση) και της κ. Ε.Πετσατώδη που δήλωσε «απέχω»

κατά πλειοψηφία ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ

1. Την άσκηση έφεσης ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών κατά της με αριθμ. **33/2017** απόφασης του Ειρηνοδικείου Χαλανδρίου επί της αγωγής της Σταματίνας Λουμάκη – Κοντογεωργακοπούλου

2. Εγκρίνει τη δαπάνη για την ως άνω ενέργειας στο ποσό των **248,00€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ 24%**

*Η παρούσα απόφαση πήρε τον αριθμό **248 / 2017***

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ- ΔΗΜΑΡΧΟΣ

Ι. Ε. Σταθόπουλος

ΤΑ ΜΕΛΗ

Ι. Σιδέρης
Π. Γκόνης
Σ. Ψύλλα
Μ. Κοντοπούλου
Κ. Κρητικίδης
Κ. Τσιαμπάς
Β. Ζορμπάς
Ε. Πετσατώδη